

Bijlage R-10A

Vragenlijst prestatiemeten bij Diensten - OG

Vragen over Opdrachtnemer, in te vullen door projectleider OG

Meerkeuze vragen : 15

Openvraag : 1

Project:

Projectgegevens invoer <F11>
Contractvorm invoer minicompetitie / enkelvoudig <F11>
Aanbestedingsvorm invoer <F11>
Projectnaam invoer <F11>

Opdrachtgever:

Organisatie Provincie Noord-Brabant
Naam invoer <F11>
Functie Projectleider OG
E-mail adres invoer <F11>
Telefoonnr. invoer <F11>

Opdrachtnemer:

Organisatie invoer <F11>
Naam invoer <F11>
Functie Projectleider ON
E-mail adres invoer <F11>
Telefoonnr. invoer <F11>

Provincie Noord-Brabant
Postbus 90151
5200 MC 'S-HERTOGENBOSCH

Inhoudsopgave

1	TOELICHTING VRAGENLIJST	3
1.1	Doel vragenlijst	3
1.2	Spelregels en aandachtspunten.....	3
1.3	Prestatiemeten algemeen.....	5
2	PLANMATIG WERKEN	6
2.1	Aspect: Aanleveren (project) plannen en planning	6
2.2	Aspect: beheersing (project)plannen en planning	6
2.3	Aspect: voortgangsinformatie (formeel en informeel)	7
3	DESKUNDIGHEID.....	8
3.1	Aspect: kennis en ervaring.....	8
3.2	Aspect: beheersing van risico's	8
4	SAMENWERKING EN COMMUNICATIE	9
4.1	Aspect: samenwerking OG - ON	9
4.2	Aspect: omgaan met contractmutaties en scopewijzigingen	9
4.3	Aspect: omgevingsmanagement	10
4.4	Aspect: coördinatie (verschillende disciplines)	10
5	VEILIGHEID.....	11
5.1	Aspect: omgang met veiligheid	11
5.2	Aspect: communicatie over veiligheid	11
6	DOCUMENTATIE	12
6.1	Aspect: documentatie en registratie	12
7	DUURZAAMHEID	13
7.1	Aspect: duurzaamheid.....	13
8	KWALITEITSMANAGEMENT EN OPEN VRAAG	14
8.1	Aspect: gestelde kwaliteit.....	14
8.2	Aspect: afwijkingenregistratie	14
8.3	Open vraag.....	15
9	CONCLUSIE.....	16
9.1	Prestatie-index	16
9.2	Aanbeveling/verbeterpunt	16
9.3	Voor akkoord ondertekenen	16

1 TOELICHTING VRAGENLIJST

1.1 Doel vragenlijst

Het hoofddoel van de Vragenlijst Prestatiemeten is om de samenwerking extra aandacht te geven met als einddoel het resultaat van de overeenkomst/contract te optimaliseren. Op basis van deze vragenlijst wordt de dialoog tussen de Provincie Noord-Brabant als Opdrachtgever met de Opdrachtnemer aangegaan ter bevordering van de constructieve samenwerking.

Hierbij wordt per aspect/onderdeel de **houding** en het **gedrag** van zowel de Opdrachtgever als Opdrachtnemer op een transparante en eenduidige wijze tweezijdig gemeten op basis van:

1. Bijlage A-vragenlijst prestatie meten bij Diensten - OG
2. Bijlage B-vragenlijst prestatie meten bij Diensten - ON

1.2 Spelregels en aandachtspunten

Met deze op maat gemaakte vragenlijst en bijbehorende spelregels wil de Provincie Noord-Brabant met haar contractpartners tijdens uitvoeringsperiode van het project ervaringen opdoen met het prestatie meten in het kader van samenwerking:

1. De eerste meting vindt plaats 6 weken na aanvang van de opdracht.
2. De navolgende metingen worden ca. 1 keer per maand (bijvoorbeeld tijdens voortgangs-overleggen) uitgevoerd.
3. Het resultaat van de metingen wordt in het projectdossier vastgelegd.
4. De metingen die tijdens de uitvoeringsperiode van het project worden verricht hebben geen consequenties voor de betrokkenen bij eventuele toekomstige opdrachten.
5. Het is belangrijk dat beide partijen de vragen op dezelfde wijze interpreteren. Neem daarom van tevoren de vragenlijst met elkaar door.
6. Per vraag op het desbetreffend aspect/onderdeel is slechts 1 antwoord mogelijk; omcirkel de letter en ken de daarbij behorende score toe, o.a.:
(a. Passief, b. Reactief, c. Actief, d. Pro-actief) van het antwoord dat van toepassing is, inclusief bijbehorende scores. op basis van de 4-puntenschaal.
Hoe positiever dus de waardering, hoe hoger de score voor de prestatie.

Antwoord	Waardering Houding & Gedrag	Prestatie Puntenscore
a.	Passief / Niet	1
b.	Reactief / Ten dele	4
c.	Actief / Volledig	7
d.	Proactief/Meer dan volledig	10

7. Om de kwaliteit van samenwerking op de verschillende aspecten te meten wordt een Prestatie-index gehanteerd. Deze index geeft een beeld c.q. indicatie van de mate van houding en gedrag in het kader van de samenwerking tussen OG en ON. Op deze wijze kan de mate van samenwerking meetbaar worden gemaakt.

De prestatie-index wordt als volgt bepaald:

- Alle afzonderlijke scores van de gestelde 15 vragen worden bij elkaar opgeteld en resulteert in een totale waarde, T-waarde; de maximaal te scoren T-waarde is 15 vragen * 10 punten = 150
- De Prestatie-index (PI, afgerond op 2 decimalen) is:

$\frac{\text{Totale waarde}}{\text{Maximale waarde}} = \frac{\text{T-waarde}}{150}$

Maximaal te scoren PI = 150/150 = 1.

In onderstaande tabel is de Prestatie-index (met bandbreedte) gerelateerd met de waardering houding en gedrag in het kader van de samenwerking tussen OG en ON:

Behaalde puntenscore	Prestatie-index (PI met bandbreedte)	Waardering Houding & Gedrag
15 tot 60	0,10 - 0,40	Slecht
60 tot 105	0,40 - 0,70	Matig
105 tot 120	0,70 - 0,80	Goed
120 tot/met 150	0,80 - 1,00	Zeer goed (optimale samenwerking)

8. Geef bij elk antwoord een onderbouwing: een toelichting op het antwoord of een concreet voorbeeld van getoond gedrag (of gebrek daaraan).
9. De Vragenlijsten A en B dienen na vaststelling te worden ondertekend door Projectleider OG en Projectleider ON.

1.3 Prestatiemeten algemeen

1. Deze op maat gemaakte Vragenlijst Prestatiemeten betreft het meten van de houding en het gedrag in de samenwerking tussen de provincie Noord-Brabant als Opdrachtgever (OG) en de Opdrachtnemer (ON) tijdens de uitvoering van de onderhavige opdracht.
2. Op basis van een set van vragen wordt de prestatie van de samenwerking tussen OG en ON gemeten op de onderstaande thema's:
 - Planmatig werken
 - Deskundigheid
 - Samenwerking en communicatie
 - Veiligheid
 - Documentatie
 - Duurzaamheid
 - Kwaliteitsmanagement en open vraag
3. De genoemde aspecten en soorten vragen in deze vragenlijst is (grotendeels) gebaseerd op het landelijk systeem voor prestatie meten (momenteel in ontwikkeling) en is het resultaat van de samenwerking tussen gemeenten, rijksoverheden, waterschappen, provincies, (vertegenwoordigers van) aannemers en ingenieursbureaus en het CROW.

2 PLANMATIG WERKEN

2.1 Aspect: Aanleveren (project) plannen en planning

DIENST: 1. Op welke wijze leverde de ON de (project)plannen en/of planning aan?

- a. Passief: De (project)plannen en/of planning waren niet beschikbaar.
- b. Reactief: De (project)plannen en/of planning waren buiten de daarvoor gestelde termijn beschikbaar en daarover is pas na vragen van de OG op gereageerd.
- c. Actief: De (project)plannen en/of planning waren binnen de daarvoor gestelde termijn beschikbaar.
- d. Proactief: De (project)plannen en/of planning waren één week voor de daarvoor gestelde termijn beschikbaar.

Antwoord	Houding	Score Prestatie
a.	Passief	1
b.	Reactief	4
c.	Actief	7
d.	Proactief	10

Onderbouwing 1:

2.2 Aspect: beheersing (project)plannen en planning

DIENST: 2. In hoeverre heeft de ON zich gehouden aan de (project)plannen en de planning?

- a. Passief: De ON heeft de plannen en/of planning niet of slechts beperkt nageleefd.
- b. Reactief: De ON heeft de plannen en/of planning slechts ten dele nageleefd en heeft pas actie genomen nadat de OG hiertoe heeft verzocht.
- c. Actief: De ON heeft de plannen en/of planning nageleefd en heeft actie genomen bij dreigende afwijkingen (bijv. via een melding d.m.v. een afwijkingsrapport of verzoek tot wijziging)
- d. Proactief: De ON anticipeerde op resp. ont zorgde OG met betrekking tot het naleven van de plannen en/of planning (bijsturend).

Antwoord	Houding	Score Prestatie
a.	Passief	1
b.	Reactief	4
c.	Actief	7
d.	Proactief	10

Onderbouwing 2:

2.3 Aspect: voortgangsinformatie (formeel en informeel)

DIENT: 3. In welke mate hield ON de OG op de hoogte van de voortgang?

- a. Passief: De ON hield de OG niet en tot nauwelijks op de hoogte van de voortgang van het werk. Bij afwijkingen werd niet of nauwelijks overleg gevoerd.
- b. Reactief: De ON hield de OG onvolledig op de hoogte van de voortgang van het werk. Bij afwijkingen werd onvoldoende overleg gevoerd.
- c. Actief: De ON hield de OG voldoende op de hoogte van de voortgang van het werk. Bij afwijkingen werd tijdig overleg gevoerd.
- d. Proactief: De ON hield de OG ruim van te voren goed op de hoogte van de voortgang van het werk.

Bij afwijkingen werd ruim van te voren overleg gevoerd. ON anticipeerde resp. ont zorgde OG ten aanzien van de tijdigheid en volledigheid van de voortgangsinformatie.

Antwoord	Houding	Score Prestatie
a.	Passief	1
b.	Reactief	4
c.	Actief	7
d.	Proactief	10

Onderbouwing 3:

3 DESKUNDIGHEID

3.1 Aspect: kennis en ervaring

DIENST: 4. Beschikte de ON over voldoende technische kennis en ervaring om te kunnen voldoen aan de in het contract gestelde eisen?

- a. Niet. De ON was herhaaldelijk onbekend met of miste ervaring betreffende het eigen werkgebied en beheerste hij eisen vanuit raakvlakken met of invloeden op andere terreinen onvoldoende.
- b. Ten dele. De ON beheerste het eigen werkgebied redelijk tot voldoende, maar was herhaaldelijk onbekend met eisen vanuit raakvlakken met of invloeden op andere terreinen.
- c. Volledig. De ON beheerste het eigen werkgebied voldoende en was bekend met eisen vanuit raakvlakken met en invloeden op andere terreinen.
- d. Meer dan volledig. De ON gaf regelmatig blijk van grote hoeveelheid kennis en ervaring betreffende het eigen werkgebied en maakte aantoonbaar dat hij ook eisen vanuit raakvlakken met of invloeden op andere terreinen goed beheerst.

Antwoord	Houding	Score Prestatie
a.	Niet	1
b.	Ten dele	4
c.	Volledig	7
d.	Meer dan volledig	10

Onderbouwing 4:

3.2 Aspect: beheersing van risico's

DIENST: 5. Op welke wijze gaf de ON invulling aan het beheersen van de risico's?

- a. Passief: De ON hanteerde geen risicomanagementsysteem. ON herkende en benoemde geen kansen en risico's en nam, ook na aangeven, geen beheersmaatregelen.
- b. Reactief: De ON hanteerde een risicomanagementsysteem. ON handelde hier slecht naar, herkende en benoemde zelf geen of nauwelijks kansen en/of risico's en nam, slechts na aangeven, beheersmaatregelen.
- c. Actief: De ON hanteerde een risicomanagementsysteem. ON herkende en benoemde kansen of risico's en nam op eigen initiatief beheersmaatregelen.
- d. Proactief: De ON hanteerde een risicomanagementsysteem. ON voorzag kansen of risico's en nam ruim van te voren op eigen initiatief beheersmaatregelen.

Antwoord	Houding	Score Prestatie
a.	Passief	1
b.	Reactief	4
c.	Actief	7
d.	Proactief	10

Onderbouwing 5:

4 SAMENWERKING EN COMMUNICATIE

4.1 Aspect: samenwerking OG - ON

DIENST: 6. Hoe heeft de OG de bijdrage van de ON aan de samenwerking, de afgelopen periode, ervaren?

- a. Passief: De ON had geen of nauwelijks oog voor een goede samenwerkingsrelatie en behartigde alleen zijn eigen belangen.
- b. Reactief: De ON had niet altijd oog voor een goede samenwerkingsrelatie. De samenwerking was moeizaam en koste veel energie.
- c. Actief: De ON had oog voor een goede samenwerkingsrelatie. De samenwerking verliep normaal. De houding was open en eerlijk.
- d. Proactief: De ON had ruimschoots oog voor een professionele samenwerkingsrelatie en elkaars belangen. OG en ON voelden zich verantwoordelijk voor elkaars belangen. De samenwerking was als vanzelf. De houding meedenkend en ont zorgend.

Antwoord	Houding	Score Prestatie
a.	Passief	1
b.	Reactief	4
c.	Actief	7
d.	Proactief	10

Onderbouwing 6:

4.2 Aspect: omgaan met contractmutaties en scopewijzigingen

DIENST: 7. Hoe handelde de ON bij het doorvoeren van (voorgenomen) contractmutaties en scopewijzigingen ten aanzien van de aspecten tijd, geld en kwaliteit?

- a. Passief: De ON behartigde (vrijwel) alleen het eigen belang en stond niet open voor de belangen van de OG.
- b. Reactief: De ON stelde eigen belang voorop maar stond wel open voor de belangen van de OG.
- c. Actief: De ON bracht de belangen van OG en ON met elkaar in evenwicht.
- d. Proactief: De ON maakte bij tegenstrijdigheden een juiste weging (meedenkend) en verplaatste zich in en handelde in de belangen van de OG.

Antwoord	Houding	Score Prestatie
a.	Passief	1
b.	Reactief	4
c.	Actief	7
d.	Proactief	10

Onderbouwing 7:

4.3 Aspect: omgevingsmanagement

DIENST: 8. In hoeverre verstrekte de ON informatie aan de (woon-)omgeving en/of de klant?

- a. Passief: De ON verstrekte uit zichzelf geen of zeer weinig informatie. De OG moest voortdurend zelf informatie verstrekken.
- b. Reactief: De ON verstrekte uit zichzelf weinig of onvolledige informatie en moest telkens aangemaand worden om de informatie te verstrekken.
- c. Actief: De ON verstrekte uit zichzelf voldoende informatie.
- d. Proactief: De ON verstrekte uit zichzelf ruim van tevoren (op een creatieve wijze) informatie en/of meer dan voldoende informatie.

Antwoord	Houding	Score Prestatie
a.	Passief	1
b.	Reactief	4
c.	Actief	7
d.	Proactief	10

Onderbouwing 8:

4.4 Aspect: coördinatie (verschillende disciplines)

DIENST: 9. Hoe coördineerde ON zijn eigen werkzaamheden met de werkzaamheden van andere externe disciplines?

- a. Passief: De ON coördineerde niet. ON behartigde (vrijwel) alleen het eigen belang en stond niet open voor de belangen van de andere disciplines.
- b. Reactief: De ON coördineerde slechts ten dele. ON stelde zijn eigen belang voorop maar stond wel open voor de belangen van de andere disciplines.
- c. Actief: De ON coördineerde goed. De ON bracht de belangen van de andere disciplines met zijn eigen belang in evenwicht.
- d. Proactief: De ON had de coördinatie uitstekend in de hand. De ON maakte bij tegenstrijdigheden een juiste weging (meedenkend), verplaatste zich in en handelde in de belangen in de van de andere disciplines.

Antwoord	Houding	Score Prestatie
a.	Passief	1
b.	Reactief	4
c.	Actief	7
d.	Proactief	10

Onderbouwing 9:

5 VEILIGHEID

5.1 Aspect: omgang met veiligheid

DIENT: 10. Hoe is ON omgegaan met veiligheid?

- a. Passief: ON nam veiligheid niet mee in zijn projectmanagement.
- b. Reactief: ON voldeed formeel aan zijn wettelijke verplichtingen. Afstemming met OG vond nauwelijks plaats.
- c. Actief: ON inventariseerde de veiligheidsrisico's systematisch en beheerste deze in de (V&G) plannen. Veiligheid stond op de agenda van overleggen met de OG.
- d. Proactief: ON maakte veiligheid integraal onderdeel van het proces van risicomanagement. Veiligheid is geïntegreerd in projectmanagementplan en werkplannen

Antwoord	Houding	Score Prestatie
a.	Passief	1
b.	Reactief	4
c.	Actief	7
d.	Proactief	10

Onderbouwing 10:

5.2 Aspect: communicatie over veiligheid

DIENT: 11. Hoe heeft de ON de communicatie over de veiligheid verzorgd?

- a. Passief: ON heeft niet over de veiligheid gecommuniceerd.
- b. Reactief: ON heeft pas over veiligheid gecommuniceerd nadat OG hierom gevraagd heeft.
- c. Actief: ON heeft vanuit zichzelf over de veiligheid gecommuniceerd door dit als vast agendapunt op alle overleggen met OG mee te nemen.
- d. Proactief: ON draagt, vanuit zichzelf voorafgaand aan het overleg met OG, te bespreken veiligheidsonderwerpen ter voorbereiding aan.

Antwoord	Houding	Score Prestatie
a.	Passief	1
b.	Reactief	4
c.	Actief	7
d.	Proactief	10

Onderbouwing 11:

6 DOCUMENTATIE

6.1 Aspect: documentatie en registratie

DIENST: 12 Op welke wijze heeft de ON documentatie over de uitgevoerde werkzaamheden aan de OG voorgelegd?

- a. Passief: De ON heeft de documentatie en registratie over de uitgevoerde werkzaamheden niet voorgelegd aan de OG.
- b. Reactief: De ON heeft de documentatie en registratie over de uitgevoerde werkzaamheden buiten de daarvoor in het contract gestelde termijn voorgelegd aan de OG en heeft hierover nauwelijks overleg gevoerd met de OG.
- c. Actief: De ON heeft de documentatie en registratie over de uitgevoerde werkzaamheden binnen de daarvoor in het contract gestelde termijn voorgelegd aan de OG.
- d. Proactief: De ON heeft de documentatie en registratie over de uitgevoerde werkzaamheden vroegtijdig op eigen initiatief ruim voor de in het contract gestelde termijn voorgelegd aan de OG.

Antwoord	Houding	Score Prestatie
a.	Passief	1
b.	Reactief	4
c.	Actief	7
d.	Proactief	10

Onderbouwing 12:

7 DUURZAAMHEID

7.1 Aspect: duurzaamheid

DIENST: 13. Op welke wijze hield de ON rekening met duurzaamheidsaspecten (maatschappelijk verantwoord ondernemen, toekomstgericht denken en handelen o.a. circulaire economie, CO2-reductie)?

- a. Passief: De ON had geen inzicht in duurzaamheidsaspecten en/of het nemen van acties ter bevordering van maatschappelijk verantwoord ondernemen en toekomst gericht denken en handelen.
- b. Reactief: De ON had wel inzicht in duurzaamheidsaspecten, nam onvoldoende acties ter bevordering van maatschappelijk verantwoord ondernemen en/of toekomst gericht denken en handelen.
- c. Actief: De ON had een goed inzicht in duurzaamheidsaspecten, nam voldoende acties ter bevordering van maatschappelijk verantwoord ondernemen en toekomst gericht denken en handelen.
- d. Proactief: De ON anticipeerde resp. ont zorgde de OG ten aanzien van duurzaamheidsaspecten en is trendsetter in dit vakgebied.

Antwoord	Houding	Score Prestatie
a.	Passief	1
b.	Reactief	4
c.	Actief	7
d.	Proactief	10

Onderbouwing 13:

8 KWALITEITSMANAGEMENT EN OPEN VRAAG

8.1 Aspect: gestelde kwaliteit

DIENST: 14. Op welke wijze realiseerde de ON in de achterliggende periode de gestelde kwaliteit?

- a. Passief: De ON voerde de werkzaamheden uit, maar heeft dit niet geverifieerd en gekeurd. ON kon niet aantonen dat hij aan de eisen uit het contract heeft voldaan.
- b. Reactief: De ON voerde de werkzaamheden uit met herstelwerkzaamheden, maar heeft dit onvoldoende geverifieerd en gekeurd. ON kon onvoldoende aantonen dat hij aan de eisen uit het contract heeft voldaan.
- c. Actief: De ON voerde de werkzaamheden met herstelwerkzaamheden uit en heeft dit goed geverifieerd en gekeurd. ON kon aantonen dat hij aan de eisen uit het contract heeft voldaan.
- d. Proactief: De ON voerde de werkzaamheden met minimale herstelwerkzaamheden uit en heeft dit goed geverifieerd en gekeurd. ON kon adequaat aantonen dat hij aan de eisen uit het contract heeft voldaan.

Antwoord	Houding	Score Prestatie
a.	Passief	1
b.	Reactief	4
c.	Actief	7
d.	Proactief	10

Onderbouwing 14:

8.2 Aspect: afwijkingenregistratie

DIENST: 15. Op welke wijze beheerste de ON in de achterliggende periode zijn afwijkingen zoals vastgelegd in de afwijkingenregistratie?

Deze vraag is gericht op de wijze waarop de ON in de achterliggende periode maatregelen heeft getroffen om de doeltreffendheid van het kwaliteitsmanagementsysteem te verbeteren, zoals bedoeld in

NEN-EN-ISO9001:2008 paragrafen 8.5.2 en 8.5.3 (of gelijkwaardige normering en vigerende versie).

Gebruik de resultaten van SCB -toetsen bij beantwoording van deze vraag. Bespreek bijvoorbeeld tijdens de Project Start-Up (PSU) op welke wijze de ON een afwijkingenregistratie hanteert als de opdracht niet onder kwaliteitsborging wordt gerealiseerd.

- a. Passief: Er was sprake van negatieve bevindingen en de ON heeft geen of onvoldoende corrigerende maatregelen getroffen.
- b. Reactief: Er was sprake van negatieve bevindingen maar de ON heeft voldoende corrigerende maatregelen getroffen maar heeft de OG hierover pas op navraag geïnformeerd.
- c. Actief: Er was sprake van weinig negatieve bevindingen omdat de ON de juiste afwijkingen heeft gesignaleerd. De ON heeft bovendien voldoende corrigerende maatregelen getroffen en heeft de OG hierover op eigen initiatief geïnformeerd.
- d. Proactief: Er was geen of slechts zeer beperkt sprake van negatieve bevindingen én afwijkingen omdat de ON op adequate wijze preventieve maatregelen heeft getroffen en heeft de OG hierover ruim van te voren geïnformeerd.

Antwoord	Houding	Score Prestatie
a.	Passief	1
b.	Reactief	4
c.	Actief	7
d.	Proactief	10

Onderbouwing 15:

.....

8.3 Open vraag

DIENT: 22 Wat zijn vanuit uw rol de belangrijkste aspecten over houding en gedrag in de achterliggende periode?

Deze facultatieve open vraag is bedoeld om aspecten over houding en gedrag die niet of onvoldoende in de vragenlijst naar voren komen te benoemen. Er wordt geen score aan deze vraag toegekend.

Onderbouwing 16:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

9 CONCLUSIE

9.1 Prestatie-index

De kwaliteit is gemeten a.d.h.v. de 15 vragen op de 7 aspecten, waarbij een Prestatie-index (PI) is berekend als volgt:

De gescoorde totale waarde:

T-waarde = $\sum \{ \text{score vraag 1 t/m 15} \} = \dots + \dots + \dots + \dots = \dots \text{ punten}$

PI-periode = $T\text{-waarde} / 150 = \dots$

Deze index geeft een beeld c.q. indicatie van de mate van houding en gedrag in het kader van de samenwerking tussen OG en ON volgens onderstaand tabel.

Behaalde puntenscore	Prestatie-index (PI met bandbreedte)	Waardering houding en gedrag
15 tot 60	0,10 - 0,40	Slecht
60 tot 105	0,40 - 0,70	Matig
105 tot 120	0,70 - 0,80	Goed
120 tot/met 150	0,80 - 1,00	Zeer goed (optimale samenwerking)

De kwaliteit van onderlinge samenwerking tussen het projectteam OG en projectteam ON is in de afgelopen periode (maand/jaar – maand/jaar) als:

slecht/matig/goed/zeer goed [KEUZE MAKEN] aan te merken.

9.2 Aanbeveling/verbeterpunt

Het streven is om bij de volgende prestatie meting de PI –waarde te verhogen naar:

Dit is te realiseren door de focus te leggen op de aspecten

Etc.

9.3 Voor akkoord ondertekenen

Naam	Namens OG:	Namens ON:
Functie		
Onderneming		
Handtekening		
Plaats en datum		